P3.S5.T1 Tableau des critères d’approbation

# Introduction

Après avoir reçu une formation et des conseils, les bénéficiaires déjà retenus lors de la phase précédente auront élaboré leurs business plans, après quoi l’équipe du projet les examinera en détail et suggérera des améliorations, si nécessaire, en vue de les approuver et de les accompagner. Les parties prenantes (par exemple, le personnel technique du gouvernement) devraient s’y impliquer.

Voici quelques suggestions de critères de sélection pour les business plans :

• Rentabilité et coût du retour sur investissement

• Qualité du business plan soumis

• Alignement sur la demande du marché

• Coût de l’activité proposée (budget)

• Potentiel de croissance

• Viabilité et durabilité

• Engagement temporel et financier

• Impacts positifs/négatifs sur leurs communautés : impacts environnementaux, impacts sociaux, et autres impacts sur les personnes qui pourraient être lésées par cette intervention, comme les ME concurrents et/ou les producteurs traditionnels, etc.

D’autres critères concernant l’entrepreneur doivent être pris en compte lors de l’approbation de l’entreprise :

• Intérêt et motivation

• Participation à la formation

• Vulnérabilité et besoins urgents du bénéficiaire

• Prise en compte de la perspective de genre/intégration.

# Exemple de tableau des critères d’approbation

Le but de ce tableau est d’aider l’équipe à évaluer et à analyser tous les business plans du programme de manière structurée, et ce une fois que la formation et les conseils ont été fournis. Cette démarche peut être utile pour la planification ainsi que pour la communication de décisions en toute transparence aux autres parties, notamment les bénéficiaires, mais aussi les donateurs.

L’exemple d’outil ci-dessous propose un système de notation simple (1 à 5, sachant que 5 = tout à fait d’accord) pour chaque critère lié au business plan. Les résultats sont ensuite agrégés pour établir un score pour chaque business plan. Les options ayant obtenu les scores les plus élevés POURRAIENT être les mieux adaptées, notamment dans le cas où les ressources sont limitées. Cette formule permet également de pondérer les critères en fonction de l’importance qui leur est accordée (l’échelle de 1 à 3 utilisée dans cet exemple peut être adaptée en fonction des besoins). Les critères ici présentés à titre d’exemple comme des critères standard et peuvent éventuellement être remplacés par d’autres critères d’analyse.

| Code ME | Raison sociale | Particulier ou groupe | Nombre de bénéficiaires impliqués | Critère 1[[1]](#footnote-1) : Qualité du business plan soumis | | Critère 2 : Coût de l’activité proposée (budget) | | Critère 3 : Viabilité et durabilité | | Critère 4 : Impacts positifs/négatifs sur leurs communautés | | Critère 5 : Prise en compte de la perspective de genre/intégration | | TOTAL | Approbation : Oui ou non |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pondération (1 à 3) | Score (1 à 5) | Pondération (1 à 3) | Score (1 à 5) | Pondération (1 à 3) | Score (1 à 5) | Pondération (1 à 3) | Score (1 à 5) | Pondération (1 à 3) | Score (1 à 5) |
| *ME-1* | *Fish for you* | *Groupe* | *2* | *3* | *5* | *2* | *3* | *3* | *4* | *2* | *5* | *1* | *1* | ***44*** | ***Oui*** |
| *ME-2* | *Good Bread* | *Particulier* | *1* | *5* | *5* | *3* | *4* | *1* | ***43*** | ***Oui*** |
| *ME-3* | *So fast Transports* | *Groupe* | *4* | *1* | *1* | *3* | *5* | *3* | ***27*** | ***Non*** |
| *ME-4* | *Cheap shop* | *Particulier* | *6* | *3* | *1* | *3* | *3* | *4* | ***30*** | ***Non*** |
| *ME-5* | *Strong houses cement* | *Groupe* | *4* |  |  |  |  |  | ***…*** | ***…*** |
| *…* | *…* | *…* | *…* |  |  |  |  |  | ***…*** | ***…*** |

Le total est calculé comme suit : (critère de pondération 1 x critère de valeur 1) + (critère de pondération 2 x critère de valeur 2) +… + (critère de pondération 5 x critère de valeur 5) = TOTAL.

1. Nombre et type de critères à choisir par l’équipe du projet, en consultant autant que possible les bénéficiaires et les autorités locales, entre autres, tout en considérant des aspects comme l’adéquation des critères, la faisabilité, la gestion des flux d’informations, les informations disponibles, etc. [↑](#footnote-ref-1)